

ПРОТОКОЛ №1

Днес, 22.01.2015 год. от 11:00 ч., на основание чл. 101 г от ЗОП, в изпълнение на Заповед № 30 / 22.01.2015 год. на Изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД, се събра комисия в състав:

Председател: 1. Пламен Димов – ръководител отдел „МТС”
Членове: 2. Лъчезар Чотов – директор дирекция „Сигурност”
3. Иван Илиев – специалист „Доставки”
4. Наталия Джеврева – специалист „Доставки”
5. Грета Събева - специалист „Доставки”
6. Кремена Кьосева – ръководител отдел „ОП”
7. Росица Недялкова – счетоводител

Със задача да отвори, разгледа и оцени постъпилите оферти на участниците в обществената поръчка, възлагана чрез публична покана, по глава осма „а” от ЗОП с предмет: „Изграждане на Автоматизирана пожароизвестителна система (АПИС) в блок А и блок Б на Централно управление на „Топлофикация София” ЕАД.

След получаване на списъка с участниците, членовете на комисията подписаха декларации, съгласно чл. 35 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

При отварянето на офертите присъстваха следните представители на участниците, подали оферти:

1. Ангел Василев Марков – представител на „Марк секюрити системс” ЕООД;
2. Мая Петрова Дамянова – представител на „Телетек” ЕООД.

Присъстващите представители попълниха данните си в присъствен лист.

Комисията установи, че съгласно входящия регистър в посочения в публичната покана срок са подадени 14 оферти за участие. Оферти са представени от следните участници:

№	Наименование	Деловоден №	Час на постъпване
1	„РВЦ” ООД , гр.Шумен	ОП-84/20.01.15	10:02
2.	„Аквафорс” ООД, гр.София	ОП-85/20.01.15	10:27
3.	„Джи Инженеринг Перник” ЕООД	ОП-87/20.01.15	12:04
4.	„Файертех Инженеринг” ЕООД	ОП-88/20.01.15	12:23
5.	„БВА и сие” ООД, гр.Стара Загора	ОП-96/20.01.15	15:37
6.	„Телетек”ЕООД, гр. София	ОП-97/20.01.15	15:45
7.	„Комос” ООД, гр.София	ОП-100/20.01.15	15:54
8.	„Унипос” ООД, гр.София	ОП-102/20.01.15	16:08
9.	„Палмо”АД, гр.Плевен	ОП-103/20.01.15	16:18

10.	ДЗЗД „Респромгруп”, гр.София	ОП-104/20.01.15	16:21
11.	„Марк секюрити системс” ЕООД, гр.София	ОП-105/20.01.15	16:27
12.	„Бест технолоджи” ЕООД, гр.София	ОП-106/20.01.15	16:28
13.	„Ранина” ООД, гр.София	ОП-107/20.01.15	16:30
14.	„МСИ България” ООД, гр.София	ОП-108/20.01.14	16:36

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното получаване.

Комисията отвори постъпилите оферти и обяви ценовите предложения на участниците:

- | | |
|----------------------------------|-------------------------|
| 1. „РВЦ” ООД | -32 400,00 лв. без ДДС; |
| 2. „Аквафорс” ООД | - 19 600,00 лв. без ДДС |
| 3. „Джи Инженеринг Перник” ЕООД | - 17 156,20 лв. без ДДС |
| 4. „Файертех Инженеринг” ЕООД | - 23 938,00 лв. без ДДС |
| 5. „БВА и сие” ООД | - 42 850,00 лв. без ДДС |
| 6. „Телетек”ЕООД | - 36 958,88 лв. без ДДС |
| 7. „Комос” ООД | - 25 380,64 лв. без ДДС |
| 8. „Унипос” ООД | - 30 200,00 лв. без ДДС |
| 9. „Палмо”АД | - 42 122,08 лв. без ДДС |
| 10. ДЗЗД „Респромгруп” | - 29 969,00 лв. без ДДС |
| 11. „Марк секюрити системс” ЕООД | - 53 500,00 лв. без ДДС |
| 12. „Бест технолоджи” ЕООД | - 54 550,00 лв. без ДДС |
| 13. „Ранина” ООД | - 54 000,00 лв. без ДДС |
| 14. „МСИ България” ООД | - 21 132,45 лв. без ДДС |

В съответствие с изискването на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП след обявяване на ценовите предложения комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническите и ценовите предложения. След изпълнението на изискванията на чл. 101г., ал. 3 от ЗОП приключи публичната част от работата на комисията. Комисията продължи своята работа за проверка за наличие на всички изискуеми документи към офертите и проверка за съответствие на участниците с критериите за подбор от публичната покана.

Комисията разгледа офертите по реда на постъпването им и установи следното:

1. „РВЦ” ООД - Представени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. По отношение на минималните изисквания за технически възможности и квалификация комисията установи следното:

В публичната покана към минималните изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците е посочено:

2. Участникът трябва да разполага с технически правоспособни лица, които да бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, включващ минимум 1 (един) проектант с пълна

проектантска правоспособност. Представеното удостоверение е за ограничена проектантска правоспособност.

6. Участникът трябва да има изпълнени минимум 3 договора, сходни с предмета на настоящата поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Представени само 2 (две) референции.

2. „Аквафорс” ООД - Представени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. По отношение на минималните изисквания за технически възможности и квалификация комисията установи следното:

В публичната покана към минималните изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците е посочено:

3. Участникът трябва да има оторизационно писмо /разрешение или друг документ/ от производителя или вносителя на предлаганото оборудване за продажба на територията на Р.България, ако участникът не е неин производител или вносител- не е представено.

6. Участникът трябва да има изпълнени минимум 3 договора, сходни с предмета на настоящата поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата- не са представени референции и стойностите на договорите. В списъка е посочено, че информацията е конфиденциална.

3. „Джи Инженеринг Перник” ЕООД - Представени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. По отношение на минималните изисквания за технически възможности и квалификация комисията установи следното:

В публичната покана към минималните изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците е посочено:

1. Участникът в процедурата да има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват дейности по пожароизвестяване - не е представен.

6. Участникът трябва да има изпълнени минимум 3 договора, сходни с предмета на настоящата поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата - не са представени референции.

4. „Файертех Инженеринг” ЕООД - Техническото и ценовото предложение не са подписани и подпечатани от участника.

5. „БВА и сие” ООД - Представени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. Участникът отговаря на критериите за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците.

6. „Телетек”ЕООД - Представени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. По отношение на минималните изисквания за технически възможности и квалификация комисията установи следното:

В публичната покана към минималните изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците е посочено:

3. Участникът трябва да има оторизационно писмо /разрешение или друг документ/ от производителя или вносителя на предлаганото оборудване за продажба на територията на Р.България, ако участникът не е неин производител или вносител- не е представен превод на български.

4. Участникът трябва да разполага с минимум 1 (едно) лице, преминало обучение при производителя на техниката или негов упълномощен представител, за работа с програмният продукт на предлаганата система, доказано с удостоверение/сертификат за преминато обучение - Не е представен превод на български.

5. Производителят на предлаганата техника трябва да има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват производство на пожароизвестителна техника - Не е представен превод на български.

7. „Комос” ООД - Представени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. Участникът отговаря на критериите за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците.

8. „Унипос” ООД - Представени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. По отношение на минималните изисквания за технически възможности и квалификация комисията установи следното:

В публичната покана към минималните изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците е посочено:

3. Участникът трябва да има оторизационно писмо /разрешение или друг документ/ от производителя или вносителя на предлаганото оборудване за продажба на територията на Р.България, ако участникът не е неин производител или вносител. Участникът е производител, поради което не са представени документите.

4. Участникът трябва да разполага с минимум 1 (едно) лице, преминало обучение при производителя на техниката или негов упълномощен представител, за работа с програмният продукт на предлаганата система, доказано с удостоверение/сертификат за преминато обучение. Участникът е производител, поради което не са представени документите.

9. „Палмо” АД - Представени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. Участникът отговаря на критериите за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците.

10. ДЗЗД „Респромгруп” - Представени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. По отношение на минималните изисквания за технически възможности и квалификация комисията установи следното:

В публичната покана към минималните изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците е посочено:

1. Участникът в процедурата да има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват дейности по пожароизвестяване - представен е от БАУ ЕНЕРДЖИ, участващ в ДЗЗД.

11. „Марк секюрити системс” ЕООД - Представени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. Участникът отговаря на критериите за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците.

12. „Бест технолоджи” ЕООД - Представени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. По отношение на минималните изисквания за технически възможности и квалификация комисията установи следното:

В публичната покана към минималните изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците е посочено:

б. Участникът трябва да има изпълнени минимум 3 договора, сходни с предмета на настоящата поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Представени са само 2 (две) референции.

13. „Ранина” ООД - Представени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. По отношение на минималните изисквания за технически възможности и квалификация комисията установи следното:

В публичната покана към минималните изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците е посочено:

б. Участникът трябва да има изпълнени минимум 3 договора, сходни с предмета на настоящата поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Представена е само 1 (една) референция.

14. „МСИ България” ООД - Представени са всички изискуеми документи, посочени в публичната покана. Участникът отговаря на критериите за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците.

Предвид гореизложеното комисията приема, че на критериите за подбор, посочени в публичната покана отговарят следните участници:

1. „БВА и сие” ООД
2. „Комос” ООД
3. „Палмо” АД
4. „Унипос” ООД
5. ДЗЗД „Респромгруп”
6. „Марк секюрити системс” ЕООД
7. „МСИ България” ООД

При разглеждане на ценовите предложения комисията установи, че предложените цени и срокове за изпълнение от участниците „Комос” ООД, „МСИ България” ООД, ДЗЗД Респром груп и Марк секюрити системс ЕООД са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. Предложената цена и срокове за изработка на работен проект и за изграждане на АПИС са показатели за оценка и в съответствие с изискванията на чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията ще изиска от участниците „Комос” ООД, „МСИ България” ООД, ДЗЗД Респром груп и Марк секюрити системс ЕООД подробни писмени обосновки.

**ВЪВ ВРЪЗКА С КОНСТАТАЦИИТЕ В НАСТОЯЩИЯ ПРОТОКОЛ,
КОМИСИЯТА ВЗЕ СЛЕДНИТЕ РЕШЕНИЯ:**

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участниците „Комос” ООД, „МСИ България” ООД, ДЗЗД Респромгруп да бъде изискана подробна писмена обосновка за предложената цена за изпълнение.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП от „МСИ България” ООД, ДЗЗД Респромгруп, Марк секюрити системс ЕООД да бъдат изискани подробни писмени обосновки за предложен срок за изработка на работен проект.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участниците „МСИ България” ООД, и Марк секюрити системс ЕООД да бъде изискана подробна писмена обосновка за предложен срок за изграждане на АПИС.

1. До посочените участници да бъдат изпратени писма с искане за подробни обосновки.
2. Участниците да представят писмените обосновки в срок до три работни дни от датата на получаването на искането.

В указания срок са представени обосновки от следните участници:

1. „Комос” ООД - с вх.№ ОП – 210 / 23.02.2015 год.
2. „МСИ България” ООД - с вх.№ ОП – 211 / 23.02.2015 год., 12:53 ч.
3. ДЗЗД Респромгруп с вх.№ ОП – 216 / 23.02.2015 год.

Не е представена обосновка на предложените срокове за изработка на работен проект и за изграждане на АПИС от участника Марк секюрити системс ЕООД, поради което комисията на основание чл.70, ал. 3 от ЗОП предлага участника за отстраняване.

Комисията продължи своята работа по разглеждане на представените обосновки от участниците „Комос” ООД, „МСИ България” ООД, ДЗЗД Респромгруп.

1. Обосновка от „Комос” ООД – Относно предложената цена за изпълнение: Участникът е заявил, че поради добро сътрудничество с фирмата-производител на апаратурата я познават добре и специалистите им познават начина на монтаж, настройка и пускане в експлоатация. Специалистите са преминали обучение, което спестява много време при програмирането. Предвид дългогодишното сътрудничество с фирмата-производител ползват преференциални цени при закупуването и заплащането на производителя. Същите отношения поддържат и с търговците и производители на материали предвидени за обекта, с оглед на което получават преференциални цени за доставка. Посочено е, че обекта се намира в София, което намаля разходите за транспорт и командировки на техните специалисти, които имат богат опит при работа в административни сгради. Заявили са, че ползват високо производителен набор от машини и инструменти, което повишава и производителността на труда при изпълнение на СМР, както и внедрената система за контрол на качеството, която работи ефективно от години и позволява да постигат ниски проценти за доставно-складови и допълнителни разходи.

Комисията извърши обстоен преглед и анализ на представената обосновка от участника и установи следното:

- Не са представени доказателства как доброто сътрудничество с фирмата производител на предлаганата апаратура, търговците на материали и познаването от специалистите на начина на монтаж, настройки и пускане в експлоатация, както и наличието на висок производителен набор от машини и транспорт, който намалява разходите за изпълнение, респективно към предложената цена за изпълнение;

- Посочването на местоположението на обекта на поръчката в град София, както и внедрената система за контрол на качеството не следва да се коментират като обстоятелство, водещо до по-ниска цена, тъй като те са условия за всички участници в процедурата. Наличието на система за контрол на качеството е част от изискванията за подбор и не следва да се разглежда като обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

След разглеждане на посочените обстоятелства комисията установи и прие, че в представената от участника обосновка не са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ. Обосновката не съдържа технически обосновани предложения, доказващи основателността на предложената цена за изпълнение. С обосновката не са аргументирани и доказани обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена за изпълнение в съответствие с изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

2. Обосновка от „МСИ България” ООД – относно предложената цена за изпълнение: Участникът е изброил факторите, които влияят на икономичността на предложението като: високи търговски отстъпки поради добра репутация и отношения с доставчици, силна и стройна организация на фирмата, техническо решение с високо качество съобразно изискванията на Възложителя, работа с продукти отговарящи на международни стандарти. Елементите заложи в офертата, отговарят на стандарт БДС EN 54 и притежават VdS и LPCB сертификати. Калкулирана е минимална печалба. Посочено е, че за участника е въпрос на престиж работата с големи институции въпреки ниския марж на печалба. Посочили са, че притежават сериозен опит и професионализъм, както и стройна организация на фирмата. В предложената оферта са се базирани на предварителните ориентировъчни количества на техника и материали за изграждане на АПИС.

По отношение на предложения срок за изработка на работния проект посочват, че предлагат кратък срок поради етажната типизация на обекта (9 аналогични нива), което съставлява 95 % от обекта. Заявили са готовност да започнат веднага изготвянето на проекта с 5 души, които имат възможности за изготвянето на проектна документация. Изчислили са, че площта на обекта е около 3830 кв.м., което означава че на човек се падат средно по 760 кв. м площ за проектиране или около 54 елемента от АПИС.

- По отношение на **предложения срок за изпълнение на АПИС** са посочели, че срокът е съобразен с етажната типизация и лесно достъпната среда, което дава възможност времето да бъде сведено до минимум. Работният състав от инсталаторски групи е представен от 22 /двадесет и двама/ човека, като за конкретната поръчка могат да стартират с 8 екипа по двама души. Предвиждат на обекта да работят минимум 4 екипа от по двама инсталатора. По време на срока за одобрение на проекта, ще подготвят обекта за начало на работа и ще направят вторичен оглед, което да доведе до експедитивна работа и кратки срокове. Изброена е последователността на изпълнение на дейностите като са посочили наличието на квалифициран персонал, който е реализирал за изминалите 3 години най-големите комплексни инфраструктурни комуникационни решения и са посочили интернет страницата си, на която са изброени. Заявили са наличие на икономично и високо ефективно съвременно оборудване работещо без кабелно, което ще съкрати времето за пробивни и монтажни работи с 20 %. Посочено, е че към датата на подаване на офертата фирмата няма започнати ангажименти и дейности към други инвеститори, което означава, че голям процент от инсталаторския екип ще е на разположение за изпълнение на поръчката.

Комисията извърши обстоен преглед и анализ на представената обосновка от участника и установи следното:

- Не са представени доказателства как добрата репутация и отношения с доставчици, редуцира разходите за изпълнение, респективно към предложената цена за изпълнение; Продуктите и елементите заложи в офертата следва да отговарят на стандартите БДС от заложените изисквания в документацията на участие и не могат да се приемат за обстоятелство, обосноваващо предложената цена, тъй като това са условия, валидни за всички участници в процедурата.

- Етажната типизация на обекта, без да е подкрепено с каквито и да е доказателства за икономичност, не може да се приема за обстоятелство, обосноваващо предложената цена.

- Наличието на необходимата численост на квалифициран персонал е валидно за всички участници в процедурата и не може да се приеме като обстоятелство, обуславящо предложения срок за изпълнение. Липсата на ангажименти и дейности към други инвеститори към момента на отварянето на предложението на участника не могат да се приемат като основателни, поради невъзможността да се предвиди появата на такива в бъдещ период и как ще повлияят върху работата на обекта на Възложителя и разпределението на инсталаторските групи на участника.

След разглеждане на посочените обстоятелства комисията установи и прие, че в представената от участника обосновка не са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ. Обосновката не съдържа технически обосновани предложения, доказващи основателността на предложения срок за изпълнение на обособената позиция. С обосновката не са аргументирани и доказани обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена за изпълнение в съответствие с изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

3. Обосновка от ДЗЗД „Респромгруп” – По отношение на **Предложената цена за изпълнение** участника е посочил, че дружествата в обединението имат богат опит в организацията и изпълнението на подобни и много по-мощни проекти. Водещият партньор Респромкомплект АД е създадено като инженерингово предприятие от системата на ДСО Респром, което се явява първият официален инженерингов партньор и дистрибутор

на всички производители на пожароизвестителна техника в България, с оглед на което се ползват с най-високите нива на търговски отстъпки и цени. В дейността на дружеството има наложена практика всички разходи по инженеринга на даде проект да бъде предварително анализиран и прогнозиран заедно с предварително планираната рентабилност и печалба, които да бъдат включени в цената на офертата. Посочили са наличие на собствени офиси и сервизни бази, неплащането на наеми и липса на кредити и други наеми дава възможност да калкулират по-ниска офертна цена, както и да генерират нормална фирмена печалба.

Посочено е, че дружествата от обединението притежават необходимия трудов ресурс, като към настоящия момент личният състав наброява над 50 инженери, техници и строителни работници, наето по трудов договор. Дружествата от обединението са заявили, че, притежават необходимите за изпълнение на поръчката високопроизводителни машини и инструменти и са изброени поединично и като бройки.

Други фактори, които са посочили, че водят до икономичност при изпълнение на поръчката са назначените на щат и по трудов договор опитни проектантска с пълна проектантска правоспособност и липсата на други разходи за външни специалисти, освен трудовите разходи за ФРЗ, с което предлагат конкурентна цена за проектиране. Заявено е, наличие на размножителна техника и компютърни конфигурации със специализиран софтуер, което води до икономия на разходите за предпечат и разпечатване на чертежи водейки до намаляне на себестойността на проекта.

По отношение на **Предложеният срок за изработка** на работния проект участникът е предложил срок, който е определен на база анализ на изискванията на Възложителя, сложността на сградата, обема на проектиране, изчертаване, плотирание, разпечатване и комплектоване на чертежите. Посочили са, че предложеният срок е съобразен с възможностите и ресурсната обезпеченост, както и относително ниската сложност на проекта предвид факта, че се използват стандартни технически решения и схеми. Заявили са, че наличния щатен проектантски екип, който се състои от 7 служители, от които двама проектантска с над 30 годишен опит с пълна проектантска правоспособност, архитект, трима електроинженери и технически сътрудник имат благоприятно влияние върху формирането на кратък срок за изработката на работния проект. Посочили са, че разполагат с достатъчно собствени компютърни конфигурации, техника и софтуер, което води до икономия на време и срокове за проектиране, намалявайки стойността на проекта. Посочили са, че дружеството е специализирано инженерингово предприятие, което работи в системите за пожароизвестяване и има разработен софтуер за проектиране на пожароизвестителни системи и богата база данни от реализирани проекти и модели на различни конфигурации и спецификации.

Комисията извърши обстоен преглед и анализ на представената обосновка от участника и установи следното:

- Не са представени доказателства как богатият опит в организацията и изпълнението на подобни проекти, както и заявените търговски партньорства и дистрибуторски отношения редуцират разходите за изпълнение, респективно към предложената цена за изпълнение. Не е представен анализ по отношение на предложената цена, както и доказателства как наличието на собствени офиси и сервизни бази, неплащането на наеми и липса на кредити и други наеми се отразява върху предложената цена.

- Наличието на необходимата численост на квалифициран персонал, както и нужната техника и инструменти са валидни за всички участници в процедурата и не може да се приемат като обстоятелства, обуславящи предложената цена и / или предложението срок за изпълнение.

- Наличието на трудови правоотношения на основните специалисти е задължително по отношение на спазването на трудовото законодателство, същото не може да се приеме като изключително обстоятелство, обуславящо предложената цена за изпълнение.

- Относително ниската сложност на проекта и използването на стандартни технически решения и схеми, без да е подкрепено с каквито и да е доказателства за икономичност, не може да се приема за обстоятелство, обосноваващо предложеният срок за изработка.

След разглеждане на посочените обстоятелства комисията установи и прие, че в представената от участника обосновка не са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ. Обосновката не съдържа обосновани предложения, доказващи основателността на предложения срок за изработка на работния проект в съответствие с чл. 70, ал. 2 от ЗОП. С обосновката не са аргументирани и доказани обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена за изпълнение в съответствие с изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

ВЪВ ВРЪЗКА С КОНСТАТАЦИИТЕ В НАСТОЯЩИЯ ПРОТОКОЛ, КОМИСИЯТА ВЗЕ СЛЕДНИТЕ РЕШЕНИЯ:

1. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване на участниците:

1.1. **Марк секюрити системс ЕООД**, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, тъй като участникът не е представил изисканата от възложителя обосновка относно предложения срок за изработка на работен проект и предложения срок за изграждане на АПИС

1.2. **„Комос” ООД**, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, тъй като посочените в представената обосновка обстоятелства относно предложената цена за изпълнение не са обективни.

1.3. **„МСИ България” ООД**, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, тъй като посочените в представената обосновка обстоятелства относно предложената цена за изпълнение, предложения срок за изработка на работен проект и предложения срок за изграждане на АПИС не са обективни.

1.4 **ДЗЗД Респромгруп** на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, тъй като посочените в представената обосновка обстоятелства относно предложената цена за изпълнение и предложен срок за изработка на работен проект не са обективни.

2. Допуска до оценяване следните участници:

1. **„БВА и сие” ООД**
2. **„Унипос” ООД**
3. **„Палмо” АД**

Комисията продължи своята работа по оценяване на допуснатите оферти по предварително обявения критерий от възложителя - *“икономически най-изгодната оферта”*.

Комисията оцени офертите на допуснатите участници както следва:

№	Участник	Показател 1	Показател 2	Показател 3	КО
		Срок за изработка на работен проект	Срок за изграждане на АПИС	Предлагана цена	
1.	„БВА и сие” ООД	14 дни 7.14 точки	30 дни 8.67 точки	42 850,00 42.29 точки	58.10 т.

2.	„Унипос” ООД	5 к. дни 20 точки	13 к. дни 20 точки	30 200,00 60 точки	100 т.
3.	„Палмо” АД	10 дни 10 точки	21 дни 12.38 точки	42 122,08 43.02 точки	65.40 т.

Комисията класира участниците по следния начин:

Първо място - „Унипос” ООД, с комплексна оценка 100 т.

Второ място – „Палмо” АД, с комплексна оценка 65,40 т.

Трето място - „БВА и сие” ООД, с комплексна оценка 58.10 т.

Комисията предлага на Изпълнителния директор на „Топлофикация София” за изпълнител на обществената поръчка с предмет „Изграждане на Автоматизирана пожароизвестителна система (АПИС) в блок А и блок Б на Централно управление на „Топлофикация София” ЕАД да бъде определен участникът „Унипос” ООД, тъй като представената оферта отговаря на предварително обявените от възложителя условия, получил е най-висока комплексна оценка и е класиран на първо място.

Комисията на основание чл. 101г, ал. 4 от ЗОП, предава настоящия протокол на Изпълнителния директор на „Топлофикация София” ЕАД” за утвърждаване.

Действията на комисията, удостоверени в настоящия протокол приключиха на 27.02.2015 г.

Настоящия протокол се подписва от членовете на комисията без особени мнения.

Комисия:

1. Пламен Димов – ръководител отдел „МТС”
2. Лъчезар Чотов – директор дирекция „Сигурн
3. Иван Илиев – специалист „Доставки”.....
4. Наталия Джеврева – специалист „Доставки”.
5. Грета Събева - специалист „Доставки”.....
6. Кремена Кьосева – ръководител отдел „ОП”
7. Росица Недялкова – счетоводител.....