

# ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 28.01.2015 год. от 11:00 ч., на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и Заповед № 47/ 28.01.2015 год. на Изпълнителния директор на „Топлофикация София” ЕАД, се състави настоящият протокол за работа на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на помпи за нуждите на „Топлофикация София” ЕАД”. Комисията, назначена със Заповед № 47 / 28.01.2015 год., е в състав:

**Председател:** 1. Петър Тодоров – Директор дирекция „ИРД”

**Членове:** 2. инж. Борислав Костов – главен инженер ТИ в ТР „Земляне”  
3. инж. Николай Николов – главен инженер ТИ в ТР „София”  
4. д-р инж. Пламен Шиндарски – главен инженер ТПМ в ТР „София Изток”  
5. инж. Валентин Василев – р-л отдел „Експлоатация на ТПМ” в ТР „София”  
6. Валя Чилова – общински съветник СОС  
7. инж. Станимир Стоянов – специалист „Доставки”  
8. Кремена Кьосева – ръководител отдел „ОП”  
9. Антон Йовев – счетоводител

След получаване на списъка с участниците всички членове на комисията подписаха декларации за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и за обстоятелствата по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На публичното заседание на комисията присъстваха представители на следните участници:

1. Цветан Райков – представляващ Енергоремонт Холдинг АД;
2. Димитър Данаилов – Монтажи Ко ЕООД.

Присъстващите представители попълниха данните си в присъствен лист.

Съгласно входящия регистър, в срока за подаване на оферти са постъпили 7 (седем) оферти от следните участници:

1. Аквастарт ООД - оферта с вх. № ОП 130 / 27.01.2015 / 14:19 ч.
2. БГ Терм ООД - оферта с вх. № ОП 131 / 27.01.2015 / 14:20 ч.
3. Монтажи Ко ЕООД - оферта с вх. № ОП 134 / 27.01.2015 / 14:32 ч.
4. Ита Ком ООД - оферта с вх. № ОП 135 / 27.01.2015 / 14:51 ч.
5. Риск Инженеринг АД - оферта с вх. № ОП 137 / 27.01.2015 / 15:56 ч.
6. П и М консултинг АД - оферта с вх. № ОП 138 / 27.01.2015 / 16:20 ч.
7. Енергоремонт холдинг АД - оферта с вх. № ОП 139 / 27.01.2015 / 16:34 ч.

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното получаване.

## **I. Аквастарт ООД**

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

## **II. БГ Терм ООД**

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

## **III. Монтажи Ко ЕООД**

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **IV. Ита Ком ООД**

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

При отварянето на плика с офертата комисията установи, че два от пликите (плик №1 и плик №3) са прозрачни. Пликите бяха разгледани подробно от комисията и от присъстващите участници и беше констатирано, че пликите са прозрачни и предлаганата цена може да бъде разчетена. Предложената от участника цена не беше съобщена публично. Представянето на документите в прозрачни пликите представлява нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, съгласно която пликът с офертата трябва да съдържа три отделни запечатани **непрозрачни** плика. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

**Във връзка с това и предвид обстоятелството, че по реда на чл. 68, ал. 1 т. 8 от ЗОП комисията може да изисква допълнително представяне на нередовни или липсващи документи само по отношение на документите, представени в Плик №1. Констатираната нередовност по отношение пликите не може да бъде санирана по реда на чл. 68, ал. 1 т. 8 от ЗОП, предвид което комисията предлага участника Ита Ком ООД за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП.**

#### **V. Риск Инженеринг АД**

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

При отварянето на плика с офертата на участника беше срязана едната страна на Плик 3: „Предлагана цена”. Комисията и присъстващите представители на участниците установиха, че предлаганата цена не е видима в резултат на срязването на плика. С цел осигуряване тайната на ценовото предложение на участника, по решение на комисията Плик № 3 на участника беше запечатан от председателя на комисията, като при запечатването пликът беше подписан от представител на присъстващите участници и от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **VI. П и М консултинг АД**

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.

3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

## **VII. Енергоремонт холдинг АД**

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Поради невъзможност г-жа Валя Чилова – общински съветник СОС, да продължи работата си в заседанието на комисията, в работата на комисията взе участие резервния член г-жа Румяна Иванова – юристконсулт, след като попълни декларация по чл.35 от ЗОП.

**След прегледа на съдържанието на представените документи в Плик № 1 на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.**

Комисията пристъпи към подробен преглед на представените документи за установяване на пълнотата и редовността на офертите, в съответствие с изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие.

В съответствие с изискванията на одобрената документация за участие, и в съответствие с изискванията на чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията разгледа документите в плик № 1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и в обявлението за поръчката.

**В резултат на извършената проверка на представените документи в Плик № 1, комисията направи следните констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя в офертите на участниците:**

## **I. Аквастарт ООД**

**Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:**

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

## **II. БГ Терм ООД**

**Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:**

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

## **III. Монтажи Ко ЕООД**

**Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:**

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

## **IV. Риск Инженеринг АД**

**Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:**

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

## **V. П и М консултинг АД**

**Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:**

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

## **VI. Енергоремонт холдинг АД**

**Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:**

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

**ВЪВ ВРЪЗКА С КОНСТАТАЦИИТЕ В НАСТОЯЩИЯ ПРОТОКОЛ,  
КОМИСИЯТА ВЗЕ СЛЕДНИТЕ РЕШЕНИЯ:**

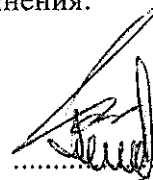
На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП да се изпрати копие от настоящия протокол до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача. Комисията не изисква представяне на допълнителни документи от участниците.

Действията на комисията, удостоверени в настоящия протокол приключиха на 20.02.2015г.

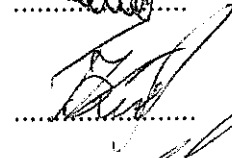
Настоящият протокол се подписа от членовете на комисията без особени мнения.

**Комисия:**

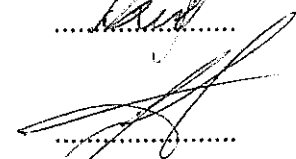
Петър Тодоров – Директор дирекция „ИРД”



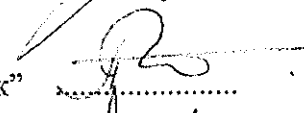
инж. Борислав Костов – главен инженер ТИ в ТР „Земляне”



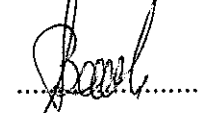
инж. Николай Николов – главен инженер ТИ в ТР „София”



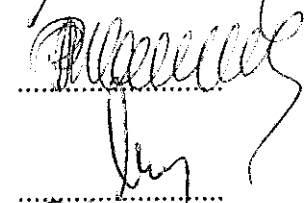
д-р инж. Пламен Шиндарски – главен инженер ТПМ в ТР „София Изток”



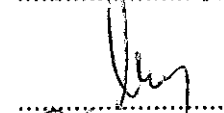
инж. Валентин Василев – р-л отдел „Експлоатация на ТПМ” в ТР „София”



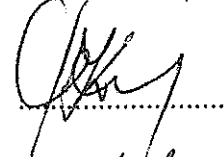
Румяна Иванова - юристконсулт



инж. Станимир Стоянов – специалист „Доставки”



Кремена Кьосева – ръководител отдел „ОП”



Антон Йовев – счетоводител

