

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 16.01.2015 год. от 10:00 ч., на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и Заповед № 21/ 16.01.2015 год. на Изпълнителния директор на „Топлофикация София” ЕАД, се състави настоящият протокол за работа на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Здравно (медицинско) застраховане на служители на „Топлофикация София” ЕАД чрез договор за застраховка по член 222а от Кодекса за застраховане”. Комисията, назначена със Заповед № 21/ 16.01.2015 год, е в състав:

Председател: 1. Пламен Димов – ръководител отдел „МТС”
Членове: 2. Петър Тодоров – директор дирекция „ИРД”
3. Кремена Кьосева – юристконсулт
4. Иван Илиев – специалист „Доставки”
5. Д-р Снежана Мишева - ръководител СТМ
6. Д-р Стоян Стоянов – външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, вписан под № 842
7. Вилия Димитрова – счетоводител

След получаване на списъка с участниците всички членове на комисията подписаха декларации за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и за обстоятелствата по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На публичното заседание на комисията присъстваха представители на следните участници:

1. Дилян Петров – представляващ ЗАД Здравноосигурителен институт АД;
2. Цветомира Карапчанска – Фи Хелт Застраховане АД;
3. Весела Георгиева – ЗАД България;
4. Таня Иванова – ЗК Надежда АД;
5. Марияна Харизанова – ЗД ОЗОК Инс АД;
6. Янка Проданова – ЗК Медико 21 АД;
7. Георги Дормишев – ЕЗОК ЗАД;
8. Петър Цанов - Дженерали застраховане АД.

Присъстващите представители попълниха данните си в присъствен лист.

Съгласно входящия регистър, в срока за подаване на оферти са постъпили 10 (десет) оферти от следните участници:

1. ЗАД Здравно осигурителен институт АД - оферта с вх. № ОП 46 / 15.01.2015 / 10:30 ч.
2. Фи хелт застраховане АД - оферта с вх. № ОП 47 / 15.01.2015 / 12:05 ч.
3. ЗАД Булстрад Виена иншурънс груп АД - оферта с вх. № ОП 49 / 15.01.2015 / 13:25 ч.
4. ЗАК Надежда АД - оферта с вх. № ОП 50 / 15.01.2015 / 14:02 ч.
5. Европейска здравноосигурителна каса ЗАД - оферта с вх. № ОП 51 / 15.01.2015 / 14:14 ч.
6. Дженерали застраховане АД - оферта с вх. № ОП 52 / 15.01.2015 / 14:51 ч.
7. Токуда здравно застраховане ЕАД - оферта с вх. № ОП 53 / 15.01.2015 / 15:16 ч.
8. Застрахователна компания Медико 21 АД – оферта с вх. № ОП 54 / 15.01.15 / 15:37 ч.
9. ОЗОК инс АД - оферта с вх. № ОП 55 / 15.01.2015 / 15:58 ч.

10. ЗАД България АД - оферта с вх. № ОП 57 / 15.01.2015 / 16:36 ч.

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното получаване.

I. ЗАД Здравно осигурителен институт АД

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

II. Фи хелт застраховане АД

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

III. ЗАД Булстрад Виена иншурънс груп АД

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

IV. ЗАК Надежда АД

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор“.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“.
3. Плик 3: „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

V. Европейска здравноосигурителна каса ЗАД

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор“.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“.
3. Плик 3: „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

VI. Дженерали застраховане АД

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор“.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“.
3. Плик 3: „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

VII. Токуда здравно застраховане ЕАД

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

При отварянето на плика с офертата комисията установи, че трите плика (плик №1, плик № 2 и плик №3) са прозрачни. Пликовете бяха разгледани подробно от комисията и от присъстващите участници и беше констатирано, че пликовете са прозрачни и предлаганата цена може да бъде разчетена. Предложената от участника цена не беше съобщена публично. Представянето на документите в прозрачни пликове представлява нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, съгласно която пликът с офертата трябва да съдържа три отделни запечатани **непрозрачни** плика. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Във връзка с това и предвид обстоятелството, че по реда на чл. 68, ал. 1 т. 8 от ЗОП комисията може да изисква допълнително представяне на нередовни или липсващи документи само по отношение на документите, представени в Плик №1. Констатираната нередовност по отношение на трите плика не може да бъде санирана по реда на чл. 68, ал. 1 т. 8 от ЗОП, предвид което комисията не отвори плик № 1 и Плик № 2 на участника и предлага участника „Токуда здравно застраховане” ЕАД за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

VIII. Застрахователна компания Медико 21 АД

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

IX. ОЗОК инс АД

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

При отварянето на плика с офертата комисията установи, че трите плика (плик №1, плик № 2 и плик №3) са прозрачни. Пликите бяха разгледани подробно от комисията и от присъстващите участници и беше констатирано, че пликите са прозрачни и предлаганата цена може да бъде разчетена. Присъстващият представител на участника направи възражение, че пликите не са прозрачни и че цената не е видима. Пликите отново бяха разгледани от присъстващите и се потвърди, че пликите са прозрачни. По предложение на комисията предложените от участника цени бяха съобщени на представителя на „ОЗОК Инс” АД, който потвърди, че това са предложените цени. Предложените цени не бяха съобщени публично.

Представянето на документите в прозрачни пликове представлява нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, съгласно която пликът с офертата трябва да съдържа три отделни запечатани **непрозрачни** плика. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Във връзка с това и предвид обстоятелството, че по реда на чл. 68, ал. 1 т. 8 от ЗОП комисията може да изисква допълнително представяне на нередовни или липсващи документи само по отношение на документите, представени в Плик №1. Констатираната нередовност по отношение на трите плика не може да бъде saniрана по реда на чл. 68, ал. 1 т. 8 от ЗОП, предвид което комисията не отвори плик № 1 и Плик № 2 на участника и предлага участника „ОЗОК инс” АД за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

X. ЗАД БЪЛГАРИЯ АД

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След прегледа на съдържанието на представените документи в Плик № 1 на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията пристъпи към подробен преглед на представените документи за установяване на пълнотата и редовността на офертите, в съответствие с изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие.

В съответствие с изискванията на одобрената документация за участие, и в съответствие с изискванията на чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията разгледа документите в плик № 1 за

съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и в обявлението за поръчката.

В резултат на извършената проверка на представените документи в Плик № 1, комисията направи следните констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя в офертите на участниците:

I. ЗАД Здравно осигурителен институт АД

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

II. Фи хелт застраховане АД

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Към документите е представена Декларация, съдържаща списък на изпълнените договори с еднакъв или сходен предмет през последните три години преди датата на представяне на офертата. В декларацията е посочен един договор с Овергаз Инк АД и групата към него, със срок на изпълнение 01.11.2014 г. – 30.10.2016 г. и с предмет Застраховка Заболяване по т.2 от раздел II, буква „А” на приложение № 1 към Кодекса на застраховането. Представено е и Удостоверение за извършвана услуга от Овергаз Инк АД. Посоченият договор покрива изискването да е сключен с възложители (контрагенти) в сферата на енергетиката за минимум 1000 души, но същият не е изпълнен.

Представена е Декларация по чл.51, ал.1, т. 1 от ЗОП за изпълнени услуги с предмет медицинско застраховане с приложени референции, но посочените договори не покриват изискването да са сключени с възложители (контрагенти) в сферата на енергетиката за минимум 1000 души.

В документацията за участие е посочено, че участникът следва да представи „Декларация, съдържаща списък на изпълнените договори с еднакъв или сходен предмет (допълнително здравно осигуряване или застраховка Заболяване по т. 2 от раздел II, буква „А” на приложение № 1 към Кодекса на застраховането), сключени с възложители (контрагенти) в сферата на енергетиката за минимум 1 000 души, изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателства за извършената услуга. Доказателството за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката или услугата.”

Във връзка с направените констатации участникът следва в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, да представи:

Документи, доказващи изпълнен/и договор/и с еднакъв или сходен предмет (допълнително здравно осигуряване или застраховка Заболяване по т. 2 от раздел II, буква „А” на приложение № 1 към Кодекса на застраховането), сключени с възложители (контрагенти) в сферата на енергетиката за минимум 1 000 души, изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

III. ЗАД Булстрад Виена иншурънс груп АД

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

1. Представеният списък на документите, съдържащи се в офертата, е с дата 15.08.2014 г.;

2. Към документите е представена Декларация за изпълнени услуги по чл.51, ал.1, т. 1 от ЗОП, съдържаща изпълнените услуги с еднакъв или сходен предмет през последните три години преди датата на представяне на офертата. В декларацията са посочени два договора:

- Договор с „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, със срок на изпълнение 16.01.2015 г. – 16.01.2016 г. и предмет Застраховка живот и здравно застраховане. Приложена е референция от „Лукойл България“ ЕООД, че има сключена групова рискова застраховка „Живот“ за всички служители на компанията, без да е посочен номер или дата на договора. Няма дата на издаване на референцията.

- Договор с Овергаз със срок на изпълнение 01.02.2013 г. – 01.02.2014 г. и предмет Застраховка живот и здравно застраховане. Приложени са 3 броя референции от „Софиягаз“ ЕАД, „Овергаз Инк“ АД и „Овергаз Север“ ЕАД, с дата 03 юли 2014 г., в които е посочено, че „Булстрад Живот Виена Иншурънс Груп“ АД са доставчик по рискова застраховка Живот и допълнителни здравни рискове.

Посоченият договор с „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД не е влязъл в сила към датата на представяне на офертата – посочено е, че договорът е от 16.01.2015 г., а самата оферта е подадена на 15.01.2015 г. и няма как да е изпълнен към датата на подаване на офертата. Същевременно в референцията е посочено, че „завеждането и изплащането на претенциите по застраховката винаги се извършва с висок професионализъм, компетентност и срок“. С декларацията е посочено, че възложител е „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, а референцията е издадена от „Лукойл България“ ЕООД. Също така и в декларацията, и в представената референция се посочва предмет на договора Застраховка Живот и не са представени доказателства за здравно застраховане. Съгласно Кодекса на застраховането, Приложение № 1, застраховка „Живот“ не се припокрива със застраховка „Заболяване“.

В договора с Овергаз и в приложените три референции е посочен предмет на договора застраховка „Живот“ и допълнителни здравни рискове. Съгласно Кодекса на застраховането, Приложение № 1, застраховка „Живот“ не се припокрива със застраховка „Заболяване“. От представените документи не ставя ясно какво включват допълнителните здравни рискове.

В документацията за участие е посочено, че участникът следва да представи „Декларация, съдържаща списък на изпълнените договори с еднакъв или сходен предмет (допълнително здравно осигуряване или застраховка Заболяване по т. 2 от раздел II, буква „А“ на приложение № 1 към Кодекса на застраховането), сключени с възложители (контрагенти) в сферата на енергетиката за минимум 1 000 души, изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателства за извършената услуга. Доказателството за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката или услугата.“

Във връзка с направените констатации участникът следва в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, да представи:

- Списък на представените документи с коректна дата;
- Документи, доказващи изпълнен/и договор/и с еднакъв или сходен предмет (допълнително здравно осигуряване или застраховка Заболяване по т. 2 от раздел II, буква „А” на приложение № 1 към Кодекса на застраховането), сключени с възложители (контрагенти) в сферата на енергетиката за минимум 1 000 души, изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

IV. ЗАК Надежда АД

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

V. Европейска здравноосигурителна каса ЗАД

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

VI. Дженерали застраховане АД

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

VII. Застрахователна компания Медико 21 АД

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

VIII. ЗАД България АД

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

**ВЪВ ВРЪЗКА С КОНСТАТАЦИИТЕ В НАСТОЯЩИЯ ПРОТОКОЛ,
КОМИСИЯТА ВЗЕ СЛЕДНИТЕ РЕШЕНИЯ:**

1. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП да се изпрати копие от настоящия до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

2. Участниците, от които е изискано, да представят необходимите документи съгласно описаното в настоящия Протокол, в срок от **5 (пет) работни дни от получаването му**.

3. Документите следва да са постъпили в посочения срок в „Топлофикация София“ ЕАД, в запечатан непрозрачен плик. Пликът съдържа наименованието на участника и следва да е надписан по следния начин:

„Допълнителни документи, във връзка с Протокол № 1 на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Здравно (медицинско) застраховане на служители на „Топлофикация София“ ЕАД чрез договор за застраховка по член 222а от Кодекса за застраховане“.

4. Документи, постъпили след посочения срок не се приемат и пликът се връща на участника, което се отбелязва във входящия регистър.

Действията на комисията, удостоверени в настоящия протокол приключиха на 19.01.2015 г., 16:00 ч.

Настоящият протокол се подписа от членовете на комисията без особени мнения.

Комисия:

Пламен Димов – ръководител отдел „МТС“

Петър Тодоров – директор дирекция „ИРД“

Кремена Кьосева – юристконсулт

Иван Илиев – специалист „Доставки“

Д-р Снежана Мишева - ръководител СТМ

Д-р Стоян Стоянов – външен експерт от списъка по чл. 19 от ЗОП – от ЗОП, вписан под № 842

Вилия Димитрова – счетоводител