



ТОПЛОФИКАЦИЯ
СОФИЯ ЕАД

Топлина в твоя дом!

РЕШЕНИЕ

№ 168 / 15.04. 2015 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП и отразени резултати в протоколи №1, №2, №3 и №4 от работата на комисия, назначена с моя Заповед № 106/05.03.2015г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Последваща метрологична проверка на топломери и водомери на „Топлофикация София“ ЕАД, обособена в шест позиции”, открита с Решение № 5 от 02.02.2015г. и Обявление, публикувано в АОП с уникален номер 646328

ОБЯВЯВАМ:

Резултата от проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Последваща метрологична проверка на топломери и водомери на „Топлофикация София“ ЕАД, обособена в шест позиции” и класираните участници, по критерий „най-ниска цена”, както следва:

I. Класирам:

Обособена позиция № 1:

Първо място - „Енбра Тест” ЕООД	- 37,40 лв.
Второ място - „АС Бояна” АД	- 37,50 лв.
Трето място - „Техенерго” ЕАД	- 37,60 лв.

Обособена позиция № 2:

Първо място - „АС Бояна” АД	- 37,50 лв.
Второ място - „Техенерго” ЕАД	- 37,60 лв.
Трето място - „Енбра Тест” ЕООД	- 37,80 лв.

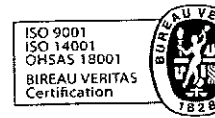
Обособена позиция № 3:

Първо място - „АС Бояна” АД	- 36,50 лв.
Второ място - „Техенерго” ЕАД	- 36,60 лв.
Трето място - „Енбра Тест” ЕООД	- 37,40 лв.

Обособена позиция № 4:

Първо място - „Техенерго” ЕАД	- 36,00 лв.
-------------------------------	-------------

Топлофикация София ЕАД
Централно управление
ул. „Ястребец” № 23Б, 1680 София, България
тел.: 0700 11 111, факс: +359 2 859 91 24
www.toplo.bg



Второ място - „АС Бояна” АД - 37,50 лв.
Трето място - „Енбра Тест” ЕООД - 37,80 лв.

Обособена позиция № 6:

Първо място - „Водоснабдяване и канализация” ЕАД - 1,99 лв.
Второ място - „Енбра Тест” ЕООД - 5,00 лв.

II. Участникът „Енбра Тест” ЕООД е определен за изпълнител на обществената поръчка по **Обособена позиция № 1**, тъй като предложената от него оферта отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя и е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция.

III. Участникът „АС Бояна” АД е определен за изпълнител на обществената поръчка по **Обособена позиция № 2**, тъй като предложената от него оферта отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя и е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция.

IV. Участникът „АС Бояна” АД е определен за изпълнител на обществената поръчка по **Обособена позиция № 3**, тъй като предложената от него оферта отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя и е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция.

V. Участникът „Техенерго” ЕАД е определен за изпълнител на обществената поръчка по **Обособена позиция № 4**, тъй като предложената от него оферта отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя и е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция.

VI. Участникът „Водоснабдяване и канализация” ЕАД е определен за изпълнител на обществената поръчка по **Обособена позиция № 6**, тъй като предложената от него оферта отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя и е предложил по-ниска цена за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция.

VII. Отстранявам:

1. „Аква Билдинг Сървиз” ЕООД, оферта с Вх. № ОП – 222/27.02.2015г.

Въз основа на Протокол № 1/05.03.2015г., съставен за работата на комисията, отстранявам от участие в процедурата участника „Аква Билдинг Сървиз” ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, съгласно който: *„Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП”*, тъй като:

Участникът „Аква Билдинг Сървиз” ЕООД е подал 6 (шест) **отделни** плика с надпис „Оферта” за Обособени позиции № 1 - № 6, което представлява нарушение на императивните изисквания на чл. 57, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, както и задължителното за участниците изискване,

посочено в т. 2. на раздел V. „Изисквания при оформяна на офертите” от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: „Офертата се представя в един запечатан непрозрачен плик”.

На основание чл. 57, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП и във връзка с изискванията на възложителя, посочени в Документацията за възлагане на обществената поръчка, офертата на всеки участник се представя в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика се посочва адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес, предмета на поръчката и за коя обособена позиция се подава. Този плик трябва да съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

В конкретния случай, липсва самостоятелен плик на офертата, съдържащ изискуемите обозначения върху него, в който се поставят пликове № 1, № 2 и № 3.

2. „Акварор сервиз” ООД, оферта с Вх. № ОП – 229/04.03.2015г.

Въз основа на Протокол № 4/14.04.2015г., съставен за работата на комисията, отстранявам от участие в процедурата участника „Акварор сервиз” ООД по Обособена позиция № 6, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, съгласно който: „...когато комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата”, тъй като:

В указания от комисията срок от „Акварор сервиз” ООД е постъпила писмена обосновка за предложените цени по Обособена позиция № 6.

След разглеждане на представената писмена обосновка, комисията установи и прие, че не са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ. С обосновката не са аргументирани и доказани обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена за изпълнение в съответствие с изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, решението да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

Настоящото решение подлежи на обжалване относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му по реда на чл.120 от ЗОП.

Възложител:

Георги Христо

Изпълнителен директор